

1988. 429 с.

3.Омельченко Е.Л.Молодежь. Открытый вопрос. Ульяновск: Симбирская книга,2004. 184 с.

4. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Союмонов: Пер. с англ. М.: Политиздат, 1992. 543 с.

УДК 316.35

Абрамова Софья Борисовна,

кандидат социологических наук, доцент, sofia_abramova@mail.ru

УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург

САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ, КУМИРЫ И ЦЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ

Аннотация: дается анализ основных характеристик самоидентификации молодежи. Рассматривается проблема ценностных оснований идентификационных процессов. Показывается противоречивость ориентиров и кумиров современной молодежи. Определяются факторы, влияющие на процесс самоидентификации молодежи.

Ключевые слова: самоидентификация, молодежь, ценности, кумиры, семья.

Abramova Sofya Borisovna

SELF-IDENTITY, IDOLS AND VALUES OF TODAY'S YOUTH

Abstract: this work presents the analysis of the basic characteristics of youth identity. It addresses the problem of values based on the identification process, the inconsistency of guidelines and idols of today's youth. The factors influencing the process of self-identification of young people are defined.

Keywords: self-identity, youth, values, idol, family.

В социологии идентификация – наиболее сложный и противоречивый механизм социализации личности, проявляющийся в отождествлении индивидом себя с определенной группой или. Самоидентификация основана на активном освоении образцов, норм, ценностей, социальных ролей и идеалов. В социологии молодёжи самоопределение рассматривается как поэтапный процесс включения молодёжи во все сферы общественной жизни, а также как процесс, результатом которого становится осознание и принятие молодым поколением своей принадлежности к определенным социальным группам, складывание устойчивой социальной идентичности.

В 2012 году было проведено исследование молодых жителей Екатеринбурга в возрасте 7-25 лет на основе качественной стратегии (6 фокус-групп и 17 полуструктурированных интервью). Дизайн инструментария был адаптирован к возрасту участников. В данной статье мы остановимся на результатах, полученных в ходе опроса возрастной категории 18-25 лет.

Для информантов «свой» – это максимально комфортный для общения, находящийся на единой волне, понимающий человек. Важным моментом становится доверие: «поделиться чем-то. И что я знаю, что меня не осудят и за глаза там не скажут чего-то негативного. И в спину нож не бросят. А есть те люди, с которыми я не могу поделиться теми или иными вещами, потому что я знаю, что мои слова переврут десять раз и ещё что-то скажут вдогоночку». Доверие является основополагающим базисом межличностных отношений. В нестабильных обществах значение доверия резко возрастает, но при этом доверие приобретает более частный и персонифицированный характер. В современной России ресурс доверия резко сократился, ибо доверие не вырабатывается, а черпается из прошлого самого индивида,

его индивидуального опыта. Поэтому общение идет с конкретным человеком, и только в процессе разговора с ним можно принять решение, свой он или нет.

Выбор своего круга зачастую происходит неосознанно, информанты не могут сформулировать объективные критерии, почему им нравятся одни люди, а другие – нет: «Я не знаю, как-то само собой выходит. Раз, вроде нормальный, вроде нет. Вроде пообщался немного, и все. Больше не хочешь».

В отличие от подростков, которые в основном делали упор на близости интересов, опыт более старших представителей молодёжи показывает, что в реальной жизни «своими» могут оказаться совершенно разные люди. И тогда толерантность становится ключевым свойством: «противоречия нам не мешают. Просто нужно понимать, что у каждого есть свои взгляды, свои мнения и это не должно отражаться на дружбе. У меня очень близкий круг и все мы очень разные». Следует обратить внимание, что в отличие от толерантности, направленной к представителям «чужих» групп, о которой говорили подростки, здесь подчеркивается важность этого качества по отношению к «своим».

Чужой же – тот, которого трудно понять, который увлечен своими интересами, неодобряемыми/ непринимаемыми обществом или какими-то группами. В качестве разделяющих границ информанты называли:

- возраст;
- уровень образования (или место обучения). Кирилл, имеющий высшее образование, стереотипно размышляет о том, что не смог бы найти общих интересов с учащимся из ПТУ: «Если брать молодёжь, которая учится в вузах. А не в ПТУ, там и пообщаться не о чем, я считаю, что это такая социальная категория – у них приоритеты расставлены немножко неправильно... Интерес только алкоголь, наркомания, образования никакого». Наличие высшего образования становится доказательством способности человека мыслить. Однако не только это влияет на выбор его в качестве «своего». Продолжая размышлять, Кирилл видит практическую пользу для себя: «Если человек не учится, не пошел в ВУЗ и ничем не занимается, зачем с ним общаться, такие люди будут назад оттягивать, а если с образованием – это уже очень большой плюс». Человек с образованием становится «локомотивом» дружеского круга;
- наркотики и алкоголь. Андрей, молодой человек с непростой судьбой, имевший опыт употребления наркотиков, понимает, что есть некий предел, который даже он не смог принять: «Ну, помню, когда я в школе ещё учился, заканчивал вечернюю школу, так как из обычной выгнали. И как бы в классе большинство таких людей было, с которыми общаться неприятно. И также поэтому не пошел на выпускной»;
- негативный настрой (люди, делающие зло по отношению к кому-либо). «Для меня молодёжь, она в принципе вся своя, если только эти люди не делают зла, например мне... Я не буду тогда относиться к ним хорошо, если они будут что-то делать такое, поступки такие»;
- националистические взгляды. «Они для меня чужие, я буду держать от

них дистанцию»;

- молодёжные субкультуры (эмо, готы, панки, тусовщики и пр.);

- религиозные взгляды. Главной проблемой становится не сама вера, и даже не отличие между религиозными взглядами. Только в случае навязывания и чрезмерного давления религиозный фактор может стать разделителем для молодёжи, «потому что слушать целыми днями и вечерами про их религию, это меня тоже отпугивает»;

- участники избегают разговора о материальном положении: «А если про финансовую стабильность, то это принципиальной роли не играет».

В целом вопрос оценки людей по категории «свой»/«чужой» оказался достаточно трудным для участников проекта. С одной стороны, неэтично оценивать людей, делить их на своих и чужих. Этот мотив звучит здесь очень чётко (более юные группы не поднимали вопрос этичности самого этого вопроса). Поэтому они предложили заменить термин «чужие» на «непохожие»: «Я считаю, что люди не чужие, а просто схожие с тобой по интересам и несхожие с тобой по интересам. У вас нет ничего общего, они становятся чужими». С другой стороны, несмотря на попытку выглядеть максимально толерантными и открытыми любым людям, в основном для участников исследования существуют определенные ограничения при формировании своего круга общения. Ведь и основное требование взаимопонимания от друзей и приятелей исходит из общих взглядов и ценностей, из наличия т.н. точек соприкосновения.

Многомерный окружающий мир мы пытаемся познать и объяснить, упрощая до понятных и социально одобренных логических антиномий (добро/зло, польза/ вред, мы/ они и т. п.), которые определяют и поляризованность картины мира в целом. Не исключение составляет и оппозиция «герои / антигерои», которая ярко проявляется в сознании молодых людей, а также позволяет оценить их приверженность тем или иным идеалам, ценностям.

Определение кумиров – сложный процесс для информантов. Прежде всего, это может быть связано с размытостью современных героев (антигероев), с неопределенностью основных ценностей в обществе, с избытком информации и избытком самих героев. Кроме того, социальные сети приближают знаменитостей к простым людям, делают их более доступными, открытыми и вместе с тем менее загадочными. Происходит наложение идеализации кумира на повседневный фон, в котором этот кумир оказывается вовсе не так уж и идеален. Многие участники исследования отмечают, что не могут назвать кого-то своим идеалом, т.к. не знают его, не знают какие-то детали его жизни – которые вполне могут оказаться вовсе не идеальными: (про Навального) «Я не рассматриваю, допустим, он часто говорит умные вещи, но кто, и непонятно кто ему что диктует. А так же я не знаю, какая у него личная жизнь, что он любит, как он отдыхает. Поэтому я не могу сказать, что я на него равняюсь. Поэтому из таких известных не могу сказать».

Участники исследования активно делают акцент на некой избирательности: заимствовать можно определённые качества у конкретного

человека. Нужно чётко понимать, какое основное достоинство, чему именно ты можешь научиться у этого человека, а не «копировать» его бездумно.

Поскольку родители являются значимой референтной группой для молодёжи, которая оказывает им поддержку в реализации их жизненных стратегий, с которой молодые люди готовы советоваться в трудной ситуации, то разговор о кумирах не мог не затронуть тему родителей. Молодёжь в качестве ориентиров часто называет родственников и людей, с которыми сталкивается в повседневной жизни (руководителей, преподавателей). При этом, если в подростковых группах обсуждение роли родителей вызвало дискуссию, то молодёжь 18-25 лет активно приводила примеры того, что достойные подражания люди всегда найдутся в самом ближайшем окружении: «Я не говорю уже о своих родителях, это само собой разумеется», «Я думаю, это правильно – ровняться на родителей в какой-то степени, но без фанатизма. Смотреть на их жизнь, брать самое лучшее, учиться на их ошибках». Говоря о близких родственниках, участники проекта выделяли у них значимые качества, совершенно отличающиеся от качеств публичных людей: отношение к жизни (грамотное и разумное); забота о семье, ответственность; доброта, открытость, хорошие отношения с людьми; сила характера, приложенная к близким людям, к семье; умение хорошо воспитать детей.

Таким образом, отсутствует конкретный образец, на который молодой человек полностью ориентировался бы; процесс формирования самого себя осознаётся как синтез лучших качеств окружающих людей. Молодёжь не ощущает давления, принуждения со стороны окружающих, они свободны в своём выборе. Зачастую молодёжь отрицает наличие кумира, но признаёт существование людей, которые вызывают симпатию. Терминологически это разводится следующим образом: кумир – «мечтания, смотреть, любоваться на него, восхищаться, подражать, фанатизм», образец – «идти к цели, стать таким, научиться, позаимствовать, ровняться, симпатия, уважение, без фанатизма». Отрицание образцов и кумиров связано как с субъектностью, развитием индивидуальности (однако в гораздо менее выраженной степени, чем у подростков), так и с пониманием отсутствия идеальных людей, идеальной судьбы в реальности.

УДК 316:115

Амбарова Полина Анатольевна,

кандидат социологических наук, доцент, borges75@mail.ru

УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г.Екатеринбург

ФРИЛАНСЕРЫ: ТЕМПОРАЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ ПОВЕДЕНИЯ АВАНГАРДНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОБЩНОСТИ³

Аннотация: Рассматриваются особенности формирования и реализации темпоральных стратегий поведения особой, авангардной социальной общности – фрилансеров. Показаны

³ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта № 14-03-00072 «Нелинейная динамика социального времени в зеркале темпоральных стратегий поведения городских социальных общностей».